**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-01 от 26 января 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-09/21 в отношении адвоката**

**Г.Ш.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя Щ.В.Н. – Щ.М.А., представителей адвоката Г.Ш.О. – адвокатов В.В.В. и К.В.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

23.08.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Щ.В.Н. в отношении адвоката Г.Ш.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в результате мошеннических действий на её супруга (Щ.А.Н.) был оформлен автомобиль и подстроено ДТП, в результате которого долг супруга перед страховой компанией составляет 23 000 000 рублей. После нескольких судебных инстанций заявитель обратилась к адвокату Г.Ш.О. Просмотрев представленные документы, адвокат объявил, что сумма вознаграждения будет составлять 600 000 рублей. Было оговорено: возбуждение уголовного дела, представление интересов в М. городском суде и В. суде РФ, переговоры с СК «…..». Адвокат обещал возврат денежных средств, выплаченных ему в качестве вознаграждения. Поэтому 27.11.2018 г. адвокат и заявитель заключили соглашение об оказании юридической помощи. Через 2 месяца адвокат подал жалобу в М. городской суд и на этом его юридическая помощь закончилась. СК «…..» подала иск в отношении судебного пристава-исполнителя, о чём было сообщено адвокату, но он не предпринял никаких действий. Заявитель направила уведомление о расторжении соглашения, которое адвокат проигнорировал. Заявитель считает, что адвокатом были допущены следующие нарушения:

- злоупотребление доверием, поскольку адвокат обещал возбуждение уголовного дела в отношении мошенников, что не было предметом соглашения;

- введение в заблуждение относительно возможности возврата выплаченного вознаграждения;

- заключил с заявителем соглашение об оказании юридической помощи, хотя у неё не было доверенности;

- не подал кассационную жалобу в СК ВС РФ;

- не приложил к кассационной жалобе в Московский городской суд ответ СУ УМВД России по Р. области;

- не провёл переговоры с ООО СК «…..»;

- не уведомил о рассмотрении кассационной жалобы в М. городском суде;

- не предоставил отчёта о проделанной работе, уклонился от получения уведомления о расторжении соглашения об оказании юридической помощи, уклонялся от общения с заявителем, не вернул неотработанное вознаграждение, не вернул полученные от заявителя оригиналы документов и доверенность.

27.08.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

01.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3176 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.09.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – Щ.М.А. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

26.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката Г.Ш.О. – адвокат В.В.В. – в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений адвоката.

26.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.Ш.О. нарушения п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Щ.В.Н., выразившемся в непредоставлении адвокатом отчёта о проделанной работе, после досрочного расторжения доверителем соглашения № 72-Г/18 от 21.11.2018г.

18.11.2021г. от заявителя поступило заявление о частичном согласии с заключением квалификационной комиссии с приложением документов.

22.11.2021г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью его и его представителя – адвоката В.В.В. в судебном процессе с приложением документов.

24.11.2021г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – Щ.М.А. – в заседание Совета явился, поддержал доводы направленного к заседанию Совета заявления.

24.11.2021г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

24.11.2021г. Совет решением № 21/25-03 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку не все доводы заявителя были оценены применительно к требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА о честном, разумном, добросовестном, квалифицированном и своевременном исполнении принятых на себя адвокатом обязательств, активной защите прав, свобод и интересов доверителя всеми не запрещёнными законодательством способами.

14.12.2021г. от заявителя поступило обращение в поддержку решения Совета № 21/25-03 от 24.11.2021г.

20.12.2021г. от заявителя поступило обращение в квалификационную комиссию с приложением документов.

20.12.2021г. от адвоката поступили объяснения с приложением документов.

21.12.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – Щ.М.А. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

21.12.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката Г.Ш.О. – адвокат В.В.В. – в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений адвоката.

21.12.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.Ш.О. нарушений п.п.1 п.1 ст.7, п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Щ.В.Н., выразившемся в том, что адвокат:

* не предоставил отчёт о проделанной работе после досрочного расторжения доверителем соглашения № 72-Г/18 от 21.11.2018 г.;
* не принял мер по возврату неотработанной части гонорара после расторжения соглашения;
* не оказал в полном объеме юридическую помощь, предусмотренную соглашением;
* использовал в соглашении об оказании юридической помощи неточные формулировки, вводящие доверителя в заблуждение;
* допустил бездействие в части не доведения до доверителя информации о содержании определения судьи М. городского суда; не согласования с доверителем дальнейших действий, входящих в предмет соглашения; не ознакомления с материалами гражданского дела; не приобщения к кассационной жалобе ответа СУ УМВД России по Р. области от 25.10.2018 года.

25.01.2021г. от заявителя поступило обращение в поддержку заключения квалификационной комиссии.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – Щ.М.А. – в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представители адвоката Г.Ш.О. – адвокаты В.В.В. и К.В.А. - в заседание Совета явились, выразили несогласие с заключением квалификационной комиссии, заявили о соответствии действий адвоката требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, указывали на истечении сроков применения мер дисциплинарной ответственности, поскольку установленные нарушения не являются, по их мнению, длящимися.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено ненадлежащее исполнение адвокатом Г.Ш.О. своих профессиональных обязанностей перед доверителем, установленных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

Совет отклоняет доводы представителей адвоката о том, что установленные квалификационной комиссией не предоставление отчёта о проделанной работе, не принятие мер по возврату неотработанной части полученного вознаграждения, не исполнение в полном объёме принятого поручения и бездействие в части надлежащих объёма и качества правовой работы, надлежащего информирования доверителя о существенных обстоятельствах по ходу исполнения поручения не являются длящимися нарушениями профессиональных обязанностей перед доверителем.

В отношении неисполнения в полном объёме принятого на себя поручения Совет отмечает, что применительно к правовым интересам доверителя, послужившим поводом для обращения к адвокату, недобросовестные и несвоевременные действия адвоката исключили для доверителя получение желаемого правового результата, фактически лишив его доступа к правосудию в полном объёме, предусмотренном действующим процессуальным законодательством. Данные действия противоречат предназначению адвокатуры как публичного института (п.1 ст.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

В отношении принятия мер по возврату неотработанной части полученного вознаграждения Совет отмечает, что вопреки прямому указанию Совета на обязанность адвоката добровольно и по собственной инициативе определять размер неотработанной части вознаграждения, а также предпринимать меры по фактическому возврату соответствующих денежных средств доверителю (решение Совета АПМО № 21/25-03 от 24.11.21г.), никаких действий, направленных на соблюдение имущественных интересов доверителя адвокатом не предпринято. Голословности утверждений адвоката о готовности возвратить денежные средства доверителю Советом ранее уже давалась оценка. Совет полагает, что установление точного размера денежных обязательств перед доверителем, связанных с ненадлежащим исполнением поручения, не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты, и должно осуществляться в порядке гражданского судопроизводства.

В части вывода квалификационной комиссии о нарушении адвокатом требований ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» использованием в соглашении об оказании юридической помощи от 21.11.18г. неточных формулировок, вводящих доверителя в заблуждение, Совет констатирует обоснованность возражений адвоката об истечении срока применения мер дисциплинарной ответственности к сформулированному нарушению.

С учётом изложенного, и учитывая возможность защиты заявителем своих имущественных интересов в судебном порядке, Совет, несмотря на тяжесть установленных нарушений, воздерживается от применения к адвокату Г.Ш.О. меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса, ограничиваясь объявлением предупреждения и констатацией того факта, что предупреждение является повторным (решение Совета АПМО № 21/25-04 от 24 ноября 2021г.).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Щ.В.Н., выразившемся в том, что адвокат:

* не предоставил отчёт о проделанной работе после досрочного расторжения доверителем соглашения № 72-Г/18 от 21.11.2018 г.;
* не принял мер по возврату неотработанной части гонорара после расторжения соглашения;
* не оказал в полном объеме юридическую помощь, предусмотренную соглашением;
* допустил бездействие в части не доведения до доверителя информации о содержании определения судьи М. городского суда; не согласования с доверителем дальнейших действий, входящих в предмет соглашения; не ознакомления с материалами гражданского дела; не приобщения к кассационной жалобе ответа СУ УМВД России по Р. области от 25.10.2018 года.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Г.Ш.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев